

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 807/19</b>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	F. P.	W nieustalonym okresie jednak nie później jak do dnia 17 maja 2019 r. w miejscowości J. gm. W. posiadał oraz hodował zwierzęta gospodarskie w postaci kóz, nie zastosował się do zakazu sądowego w postaci zakazu prowadzenia działalności	

		w postaci hodowli zwierząt gospodarskich w postaci kóz oraz zakazu posiadania zwierząt gospodarskich w postaci kóz, wydane przez Sąd Rejonowy w Wągrowcu sygn. akt II K 115/18 z dnia 06 września 2018 r. za przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt na okres 5 lat	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.1 Oskarżony F. P. hodował zwierzęta gospodarskie w miejscowości J. gm. W.,</p> <p>1.2 Opiekę nad zwierzętami sprawowali oskarżony F. P. oraz J. M.,</p> <p>1.3 Zatrudnienie od maja 2019 r. G. P. oraz K. G. w gospodarstwie gospodarskim oskarżonego,</p> <p>1.4 Posiadania oraz hodowanie kóz w gospodarstwie oskarżonego w J. gm. W. w terminie nie później jak do 17 maja 2019 r. ( data kontroli w gospodarstwie )</p> <p>1.5 Posiadanie zakazu prowadzenia hodowli i posiadania zwierząt gospodarskich w postaci kóz</p>	<p><b>1.1</b> Notatka urzędowa Oględziny terenu gospodarstwa</p> <p><b>1.2</b> wyjaśnienia oskarżonego, zeznania świadka J. M.</p> <p><b>1.3</b> zeznania świadka G. P. oraz K. G.</p> <p><b>1.4</b> Protokół z kontroli doraźnej z dnia 17.05.2019 r. oraz 07.06.2019 r. zeznania świadka P. K. zeznania świadka J. M. zeznania świadka P. M. zeznania świadka P. Z. zeznania świadka J. G. zeznania świadka G. P.</p> <p><b>1.5</b> Wyrok Sądu Rejonowego w Wągrowcu w sprawie II K 115/18</p>	<p><b>1.1</b> k. 1-2 k. 45-83</p> <p><b>1.2</b> k. 161, k. 14-15</p> <p><b>1.3.</b> k. 22-24, 25-26,</p> <p><b>1.4</b> k. 28-34, 92-95, k. 19-20, 88-89, 161-163 k. 14-15 k. 115-116, 163, k. 118-119, 165 k. 121-122, 164-165, k. 22-23 k. 85-86</p>	

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	F. P.	Czyn przypisany z pkt 1 wyroku z dnia 20 grudnia 2019 r.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie udowodniono, że oskarżony :  - posiadał owce rasy św. J. i nie posiadał kóz	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 161	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>1.1, 1.2, 1.3</b> <b>1.1, 1.2, 1.3, 1.4</b> <b>1.1, 1.2, 1.3, 1.4</b> <b>1.1, 1.2, 1.3, 1.4</b> <b>1.5</b>	Wyjaśnienia oskarżonego F. P. w części zeznania świadka G. P. oraz K. G.  Protokół z kontroli doraźnej z dnia 17.05.2019 r. oraz 07.06.2019 r.  zeznania świadka P. K.  zeznania świadka J. M.	Wynikającego z wyjaśnień oskarżonego okoliczności bezsporne dot. prowadzenia gospodarstwa oraz hodowania zwierząt, zatrudnienia w gospodarstwie pracowników G. P. oraz K. G. i J. M..  świadkowie zeznają rzeczowo, spójnie z	

zeznania świadka P. M.

zeznania świadka P. Z.

zeznania świadka J. G.

orzeczenie Sądu w sprawie  
II K 115/18

dokumentami z kontroli. Nie mają interesu w tym, aby zeznawać w określony sposób, tym bardziej na niekorzyść oskarżonego. Sąd dał wiarę im zeznaniom złożonym na okoliczność pracy w tym gospodarstwie, z tym, iż mając na uwadze dokumentację z kontroli świadkowie nieco przejawiali warunki w jakich przebywały zwierzęta w gospodarstwie oskarżonego. Natomiast świadek G. P. potwierdził, iż w gospodarstwie były hodowane kozy.

Sporządzona dokumentacja kontrolna wraz z dokumentem w postaci protokołu z kontroli doraźnej zostały przeprowadzone przez osobę uprawnioną. Oskarżony nie kwestionował przeprowadzonej kontroli oraz nie składał żadnych uwag do protokołu z kontroli. Nie wskazywał aby w gospodarstwie hodował owce rasy św. J. i nie hodował kóz. Także przy rekontrolu nie wskazywał powyższego.

Świadców zeznają rzeczowo, spójnie. Nie mają interesu, aby zeznawać na niekorzyść oskarżonego. Zeznania świadków korespondują ze zgromadzoną dokumentacją kontrolną.

Dokument sporządzony przez kompetentne organy

		w zakresie ich uprawnień, nie był też kwestionowany przez żadną ze stron postępowania.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.2</b>	Wyjaśnienia oskarżonego F. P. w części	<p>Na etapie postępowania jurysdykcyjnego w swoich wyjaśnieniach podał, że posiadał w swoim gospodarstwie parę jagniąt owcy o rasie „ św. J.” , którym później wyrastają cztery rogi i zaprzeczył aby posiadał kozy.</p> <p>Sąd odmówił przyznania waloru wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego, co do twierdzenia, że nie były to kozy. Oskarżony przyjął taką formę obrony swoich wyjaśnień.</p> <p>Warte podkreślenia są zeznania świadków którzy zeznali, że w gospodarstwie były hodowane kozy, nikt ze świadków nie zauważył, aby w gospodarstwie były hodowane owce św. J..</p> <p>Świadek P. K., który przeprowadzał kontrolę gospodarstwa w dniu</p>	

17.06.2019 r. u oskarżonego stwierdził obecność kóz w ilości 5 sztuk nieoznakowanych, a sam oskarżony oświadczył, że są to jego kozy. Przy następnej kontroli dnia 07.06.2019 r. oskarżony oświadczył, że oddał kozy poprzedniemu właścicielowi.

Sąd na rozprawie w dniu 20 grudnia 2019 r. dokonał analizy zdjęć w przeglądarce internetowej rasy owcy św. J..

Nadto z kontroli przeprowadzonej w dniu 17 maja 2019 r. przez Inspektorów Weterynaryjnych Inspekcji Weterynaryjnej Powiatowego Inspektora Weterynarii w W. wynika, iż w gospodarstwie oskarżonego F. P. było 5 kóz nieoznakowanych, nadto jeden koziolatek miał uraz lewej tylnej racicy. Oskarżony podpisał niniejszy protokół i nie zgłaszał uwag do protokołu z kontroli. Na etapie postępowania nie podnosił, że hodował owce rasy św. J., dlatego instrumentalnie na potrzeby procesu przywołał takie okoliczności. Mało tego na gospodarstwie stwierdzono hodowanie 5 dorosłych kóz a nie jagniąt.

Oskarżony wiedział, że był w przeszłości skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Wągrowcu

		z dnia 08 września 2018 r. za przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt i posiada zakaz prowadzenia działalności w postaci hodowli zwierząt gospodarskich w postaci kóz oraz zakazu posiadania zwierząt gospodarskich w postaci kóz na okres 5 lat	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Punkt 1 wyroku z dnia 20 grudnia 2019 r.	F. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zdaniem Sądu na podstawie poczynionych ustaleń faktycznych dokonanych w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy nie ma wątpliwości co do tego, że oskarżony w nieustalonym okresie jednak nie później jak do dnia 17 maja 2019 r. w miejscowości J. gm. W. posiadał oraz hodował zwierzęta gospodarskie w postaci kóz, nie zastosował się do zakazu sądowego w postaci zakazu prowadzenia działalności			

<p>w postaci hodowli zwierząt gospodarskich w postaci kóz oraz zakazu posiadania zwierząt gospodarskich w postaci kóz, wydanego przez Sąd Rejonowy w Wągrowcu sygn. akt II K 115/18 z dnia 06 września 2018 r. za przestępstwo z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt na okres 5 lat .Czynem tym wyczerpał znamiona art. 244 kk. Oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			



zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
F. P.	1	1	<ul style="list-style-type: none"> <li>- stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, a przede wszystkim jego uprzednia kilkakrotna karalność za przestępstwa w tym karą pozbawienia wolności</li> <li>- kara pozbawienia wolności jak karą adekwatna do okoliczności i realizuje cele, jest ona w dolnej granicy ustawowego zagrożenia i nie przekracza także stopnia winy,</li> </ul>
5. <b>1Inne ROZSTRZYgniĘCIA ZAwarte w WYROKU</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-	-	-	-
<b>7.6. inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	<p>Działając na podstawie art. 627 kpk w ostatnim punkcie Sąd obciążył oskarżonego kosztami procesu, albowiem mając na uwadze, iż oskarżony prowadzi gospodarstwo rolne i osiąga z niego dochody stąd może pokryć koszty procesu.</p>		
<b>6. 1Podpis</b>			