

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2020 r.

**Sąd Rejonowy w Wągrowcu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich w składzie:**

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Szymczewska

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2020 r. w Wągrowcu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. D.

przeciwko S. N.

o alimenty

**oddala powództwo.**

sędzia Katarzyna Szymczewska

## UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie powództwo należało oddalić w oparciu o treść art. 191<sup>1</sup> k.p.c. ze względu na jego oczywistą bezzasadność. Wyjaśnienie jest następujące:

Powódka A. D. wystąpiła z żądaniem zasądzenia alimentów w wysokości 1.000 zł miesięcznie na własną rzecz od S. N. będącego ojcem ich wspólnych małoletnich córek. Sądowi wiadomo z urzędu, że wyrokiem zaocznym z dnia (...) na rzecz małoletniej córki stron M. N. zasądzono rentę alimentacyjną w kwocie 1.000 zł miesięcznie, natomiast wyrokiem zaocznym z dnia (...) na rzecz małoletniej córki stron N. N. zasądzono rentę alimentacyjną w kwocie 1.000 zł miesięcznie. Z uzasadnienia pozwu wynika, że powódka nie pracuje, zajmuje się opieką nad małoletnimi dziećmi, a związek konkubencki z pozwanym uległ rozpadowi. Powódka wskazała, że nie posiada żadnych dochodów poza świadczeniami socjalnymi przyznanymi na dzieci, pozwany nie reguluje zasądzonych alimentów na córki, wobec czego powódka nie dysponuje środkami wystarczającymi na utrzymanie siebie i dzieci, w szczególności nie może sobie pozwolić na najem mieszkania.

W polskim systemie prawa rodzinnego istnieją dwie zasadnicze podstawy prawne do żądania świadczeń alimentacyjnych. Po pierwsze, art. 128 k.r.o., który przewiduje obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania obciążający krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Po drugie, art. 27 k.r.o. nakładający na małżonków obowiązek przyczyniania się do potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli – obciąża on wyłącznie osoby, które zawarły małżeństwo i nie ma zastosowania do związków partnerskich. Powództwo A. D. nie zalicza się do żadnej z tych kategorii, gdyż z pozwanym nie byli małżeństwem, ani też nie są ze sobą spokrewnieni. Po trzecie, analiza argumentów wskazanych w uzasadnieniu pozwu wskazuje, że powódka domaga się świadczeń na przyszłość, a zatem w niniejszej sprawie nie znajduje zastosowania również art. 141 k.r.o. przewidujący roszczenie matki względem ojca jej dziecka o zwrotu w odpowiedniej części wydatków związanych z ciążą i porodem oraz kosztów trzymiesięcznego utrzymania matki w okresie porodu. Inne potencjalne podstawy prawne do ustalenia renty alimentacyjnej od byłego konkubenta nie są przewidziane w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym.

sędzia Katarzyna Szymczewska

## ZARZĄDZENIE

1. (...);

2. (...):

a) (...),

3. (...).

(...).

(...)