

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 758/22
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	K. K.	7.w okresie od początku czerwca do 25 września 2022 r. w W. działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej czterokrotnie sprzedał M. H. każdorazowo znaczną ilość substancji psychotropowych w ten sposób, że cyklicznie – co koło miesiąc – trzykrotnie sprzedał mu amfetaminę każdorazowo

o masie 100 g i każdorazowo za kwotę 1.200 zł z odroczonym terminem płatności, a za czwartym razem – w dniu 25 września 2022 r. – sprzedał mu 100 tabletek ekstazy za kwotę 1.000 zł z odroczonym terminem płatności – nie otrzymawszy dotąd należności z tytułu tej ostatniej transakcji – skutkiem czego finalnie sprzedał mu 300 g amfetaminy i 100 tabletek ekstazy za łączną kwotę 3.600 zł, przy czym przestępstwa tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresach od 7 do 13.04.2016 r. i od 3.01.2017 r. do 17.04.2018 r. kary łącznej roku i 6 miesięcy pozbawieni wolności orzeczonej wobec niego wyrokiem łącznym tut. Sądu sygn. akt II K 37/17, obejmującej m. in. karę jednostkową 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za umyślne przestępstwo podobne z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,

8.tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 2050) w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k.

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
--	-------	-------------

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Udzielenie środka lub substancji innej osobie w rozumieniu ustawy, jest specyficzną wyodrębnioną przez ustawodawcę formą wprowadzenia do obrotu. Zachodzi wówczas, gdy adresatem obrotu jest konsument środka lub substancji, wymienionych w ustawie, a środek ten przeznaczony jest na zaspokojenie jego potrzeb jako konsumenta (Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 20 marca 2001 r., II AKA 34/2001 OSA 2002/4 poz. 31 str. 7, Krakowskie Zeszyty Sądowe 2001/6 poz. 57).</p> <p>Sąd ustalił, iż oskarżony K. K. udzielił M. H. odpłatnie substancji psychotropowych w postaci amfetaminy oraz tabletek ekstazy, a jego zachowanie wypełniło znamiona przepisu art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że K. K. działał w celu osiągnięcia</p>			

korzyści majątkowej. Za każdym razem bowiem udzielał on M. H. substancje psychotropowe odpłatnie. Sąd nie miał także wątpliwości, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Na przestrzeni od czerwca do 25 września 2022 r. doszło bowiem do czterech transakcji. M. H. wiedział, że jeżeli będzie potrzebował narkotyków, to może zwrócić się o nie do oskarżonego.

Przestępstwo określone w art. 59 powołanej ustawy można popełnić tylko umyślnie. W niniejszej sprawie sąd uznał, że K. K. działał w bezpośrednim zamiarze udzielania narkotyków M. H., przemawia za tym bowiem przebieg transakcji narkotykowych. M. H. wiedząc o tym, że oskarżony może sprzedać mu narkotyki najpierw kontaktował się z nim telefonicznie, ustalali szczegóły transakcji, a potem spotykali się w umówionym miejscu, gdzie M. H. odbierał narkotyki. Celem ich spotkania było zatem wyłącznie nabycie przez M. H. narkotyków.

Przypisane oskarżonemu przestępstwo popełnione zostało przez niego w warunkach powrotu do przestępstwa, którego przesłanki określone

<p>zostały w przepisie art. 64 § 1 k.k. Oskarżony dopuścił się przypisywanego mu przestępstwa w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresach od 7 do 13.04.2016 r. i od 3.01.2017 r. do 17.04.2018 r. kary łącznej roku i 6 miesięcy pozbawieni wolności orzeczonej wobec niego wyrokiem łącznym tut. Sądu sygn. akt II K 37/17, obejmującej m. in. karę jednostkową 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za umyślne przestępstwo podobne z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K.	1	1	<p>Na korzyść oskarżonego przemawia fakt, że przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i dobrowolnie poddał karze.</p> <p>Ponadto okres przestępczej działalności nie był długi (4 miesiące), a M. H. sam zwracał się do oskarżonego po narkotyki.</p> <p>Z drugiej strony sąd miał na uwadze, iż przedmiotem transakcji narkotykowych była zarówno amfetamina jak i tabletki ekstazy i to w znacznych ilościach.</p>

			<p>Okolicznością obciążającą była także wcześniejsza karalność oskarżonego, w tym za przestępstwa przewidziane w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii i działanie w warunkach art. 64 § 1 k.k. Poprzednio orzekane kary nie przyniosły zatem spodziewanych skutków wychowawczych.</p> <p>Nadto przestępstwa narkotykowe są szczególnie niebezpieczne, bowiem godzą w podstawy egzystencji przede wszystkim młodych ludzi, którzy uzależniając się od środków odurzających, tracą swoje szanse życiowe i zawodowe, a w wielu przypadkach całkowicie wykołajają się z życia w społeczeństwie.</p> <p>W ocenie sądu wymierzona kara pozbawienia wolności stanowi dla oskarżonego największą szansę na resocjalizację, skorygowanie postawy wobec społeczeństwa oraz pogłębienie respektu dla norm moralnych i prawnych.</p>
K. K.	1	2	Na poczet orzeczonej kary grzywny sąd zaliczył oskarżonemu okres jego pozbawienia wolności w sprawie, stosownie do treści art. 63 § 1 i 5 kk.
K. K.	1	3	Stosownie do treści art. 45 § 1 kk Sąd orzekł wobec

			oskarżonego przepadek korzyści majątkowej uzyskanej z przestępstwa. Uświadomi to oskarżonemu nieopłacalność popełniania przestępstw w celu uzyskania korzyści majątkowej.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4	Z uwagi na fakt przebywania oskarżonego w warunkach izolacji (do dnia wyrokowania) oraz		

	orzeczenie długotrwałej kary pozbawienia wolności, sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości.
6. 1Podpis	