

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 524/22</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. K.	pkt 1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony M. K. w nocy z 11/12 czerwca 2022r.	wyjaśnienia oskarżonego – w części	20,48-49	

<p>spożywał alkohol, m.in. 4-5 piw.</p> <p>2. Następnie, ok. 1.30 w nocy 12 czerwca 2022 r., na Osiedlu (...) w W., kierował w ruchu lądowym pojazdem osobowym marki C. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,85 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>3. Oskarżony kierował pojazdem na krótkim dystansie - wykonywał na osiedlu (strefa ruchu) manewr wyjazdu z ogólnodostępnego parkingu przy blokach mieszkalnych. Manewr ten wykonywał na odcinku ok. metra, nieudolnie, uderzając trzykrotnie tyłem pojazdu w żywopłot.</p> <p>4. Kierującego oskarżonego zauważyli przypadkowi przechodnie: W. S. (1) i P. K.. Zabronili oskarżonemu dalszej jazdy i zawiadomili policję.</p>			
<p>zeznania świadka P. K.</p>	<p>29v, 49-50</p>		
<p>zeznania świadka W. S. (1)</p>	<p>14,50-51</p>		
<p>zeznania świadka T. S.</p>	<p>25-26,56-57</p>		
<p>zeznania świadka</p>	<p>55-56</p>		

Ł. K.			
protokół badania analizatorem wydechu	2		
notatka urzędowa	1		
świadectwo wzorcowania	3a		
wydruki googlemaps	44-47		
dokumentacja fotograficzna	60-64		
5. Oskarżony (l. 39) – żonaty, 2 dzieci, z zawodu technik - elektryk, pracuje za granicą – prowadzi własną działalność gospodarczą, dochód ok. 6 tys. zł / netto;/ żona również pracuje; osk. zdrowy (po czynie poddał się zabiegowi wszycia esperalu; nie leczy się odwykowo); niekarany za przestępstwa i wykroczenia.	dane osobo-poznawcze	21-22	
wyjaśnienia oskarżonego	20		
dane o niekaralności	43, 32		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.	M. K.	pkt 1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony nie kierował pojazdem po spożyciu alkoholu; spożył alkohol po zakończeniu jazdy (po zaparkowaniu pojazdu) i nie wykonywał później manewrów na parkingu.	wyjaśnienia oskarżonego –w części	20, 48-49	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego – w części	Wyjaśnienia wiarygodne co do miejsca i czasu zdarzenia oraz pozostałych faktów bezspornych (przebywania na osiedlu, zaparkowania pojazdu na parkingu, spożywania tej nocy alkoholu oraz wejścia w interakcję ze świadkami - przechodniami) – koresponduje to z zeznaniami świadków P. K. i W. S. (2).	
zeznania świadków P. K. i W. S. (2)	Świadkowie są osobami obcymi wobec oskarżonego, nie mieli powodów, by go oskarżać bezpodstawnie; stali się przypadkowymi świadkami sytuacji na parkingu.		

Świadkowie spójnie, konsekwentnie i stanowczo podawali, że widzieli oskarżonego kierującego pojazdem na parkingu. Konkretnie opisali ruch pojazdu, dystans, na jakim się przemieszczał pojazd i osobę kierującego. Bliska perspektywa, z jakiej obserwowali zajście, zachowanie obserwowanego obiektu (kilkukrotne manewry, kolidowanie z żywoplotem), miejsce zdarzenia (oświetlone) - obiektywnie rzecz biorąc umożliwia im czynienie takich spostrzeżeń.

Świadkowie podjęli interwencję od razu po poczynieniu w/w obserwacji i w momencie, gdy oskarżony siedział jeszcze za kierownicą w pojeździe (nie było pasażerów; nikt inny pojazdu nie opuszczał). Wobec tego nie ma powodów, by podważać spostrzeżenia świadków, że osobą kierującą autem był oskarżony. Rozliczenie czasowo-przestrzenne zdarzenia potwierdza bowiem taki wniosek. Zeznania świadków wspiera również dokumentacja fotograficzna z miejsca zdarzenia (elementy żywoplotu na tylnej części pojazdu, świadczące o kontakcie pojazdu z tą przeszkodą).

Świadkowie zareagowali racjonalnie na zauważone zagrożenie na parkingu (wezwali policję, zakazali dalszej jazdy kierującemu). Swoje spostrzeżenia zrelacjonowali funkcjonariuszom policji krótko po zdarzeniu, czyniąc to spójnie między sobą. Wywód świadków był logiczny, zgodny z sytuacją zastaną przez policjantów w miejscu zdarzenia (pozycja pojazdu względem miejsca parkingowego; ślady kontaktu pojazdu z przeszkodą). Stan psychofizyczny świadków nie wzbudzał żadnych zastrzeżeń u interweniujących policjantów (w szczególności nie wyczuli od świadków woni alkoholu ani innych objawów zdradzających stan intoksykacji alkoholowej). Wobec tego należy uznać, że znajdowali się w stanie pozwalającym im na czynienie spostrzeżeń odpowiadających rzeczywistości (nawet jeśli spożyli tego wieczoru alkohol, to jego wpływ na zdolności poznawcze świadków nie był istotny).

Pewne różnice czy nieścisłości w zeznaniach świadków dot. kwestii drugorzędnych, jak odcień auta (czarny, szary) i uzasadnione są wpływem czasu i indywidualnymi

	<p>cechami obserwatora (odpierając argument oskarżonego co do nieścisłości w zeznaniach świadków dot. koloru auta, zważyć należy, że oskarżony również nie potrafił opisać wyglądu - koloru odzieży świadków, choć niewątpliwie ich widział; nie jest to więc element opisu, który mógłby zaważyć na ocenie wiarygodności relacji).</p>	
<p>zeznania świadka T. S. i Ł. K.</p>	<p>Świadców zeznają spójnie między sobą, ze stopniem szczegółowości adekwatnym do upływu czasu i braku osobistego zainteresowania sprawą. Zeznania świadków korespondują z protokołem badania stanu trzeźwości, notatką urzędową z kontroli i zeznaniami świadków P. K. i W. S. (2).</p>	
<p>protokół badania stanu trzeźwości, świadectwo wzorcowania, notatka urzędowa, dokumentacja fotograficzna</p>	<p>Dokumenty korespondują z zeznaniami funkcjonariuszy policji, zeznaniami świadków P. K. i W. S. (2) i częściowo wyjaśnieniami oskarżonego.</p>	
<p>wydruki z googlemaps</p>	<p>Materiał poglądowy dot. usytuowania miejsca zdarzenia na osiedlu - zgodny z oświadczeniami uczestników procesu (oskarżonego, świadków).</p>	
<p>dane o niekaralności</p>	<p>Dokumenty urzędowe, niekwestionowane pod względem autentyczności.</p>	

dokumenty osobopoznawcze	Oświadczenia oskarżonego co do sytuacji życiowej są zgodne z dokumentami zebranymi z urzędu.		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1.	wyjaśnienia oskarżonego – w części	Wyjaśnienia oskarżonego (zaprzeczającego, aby wykonywał manewry opisane przez świadków, po wcześniejszym spożyciu alkoholu) są sprzeczne z zeznaniami naocznych świadków P. K. i W. S. (2). Świadkowie widzieli ruch pojazdu oskarżonego oraz jego samego w pojeździe. W czasie, gdy podjęli interwencję, nie było innych osób w pojeździe oskarżonego, ani w pobliżu. Od momentu interwencji świadków do czasu pomiaru stanu trzeźwości przez funkcjonariuszy policji, oskarżony nie spożywał alkoholu. Okoliczności te, we wzajemnym powiązaniu, stanowczo podważają linię obrony oskarżonego.	

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony dopuścił się występku o znamionach określonych w art. 178a § 1 k.k., tj. kierował samochodem w ruchu lądowym, gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ (1l) wydychanego przez niego powietrza przekraczała ustawowy próg 0,25mg.</p> <p>Oskarżony prowadził pojazd w ruchu lądowym, tj. w miejscu, gdzie odbywa się ogólnodostępny ruch pojazdów – na osiedlu, w strefie ruchu, na ogólnodostępnym parkingu (wyr. SN z 15.12.2011 r., II KK 184/11, Prok. i Pr. 2012, Nr 3, poz. 4). Wprowadził pojazd mechaniczny w ruch; wykonywał pojazdem manewr cofania (wyjazdu z parkingu); pojazd przemieścił się podczas wykonywanego manewru. Okoliczność, że dystans ten był niewielki nie</p>			

wyklucza odpowiedzialności, a jedynie wpływa na społeczną szkodliwość czynu i tym samym na wymiar kary. Oskarżony w chwili czynu znajdował się w stanie nietrzeźwości o,85 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu (sąd w zmienionym opisie czynu przyjął wartość najkorzystniejszą dla oskarżonego).

Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim (tj. świadomością i wolą kierowania pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości). Ilość, czas i rodzaj spożytego alkoholu wskazuje, że kierujący nie mógł błędzić co do tego, że w jej organizmie znajdował się alkohol w stężeniu przekraczającym w/w próg ustawowy stanu nietrzeźwości.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. K.	1	1	<u>na niekorzyść:</u> - zamach na dobro prawne wysoko cenione przez ustawodawcę

(bezpieczeństwo w komunikacji),

- rodzaj naruszonej zasady bezpieczeństwa (zasada trzeźwości w ruchu jest regułą podstawową),

- stopień naruszenia reguły (znaczny stan nietrzeźwości; manewr powtarzany, skutkowało kolidowaniem z przeszkodą, co wskazuje na znaczny wpływ alkoholu na obniżenie zdolności psychomotorycznych kierującego);

- zamiar bezpośredni, podjęty w optymalnych warunkach (nie pod presją, bez nagłej potrzeby; pojazd oskarżonego był zaparkowany w bezpiecznym miejscu, nie musiał nim przemieszczać się ani na parkingu, ani poza nim),

- kierujący z dużym doświadczeniem życiowym.

na korzyść:

- ruch na bardzo niewielkim odcinku, w nocy, w chwili czynu nie było ruchu in. pojazdów,

- niekarany za przestępstwa i wykroczenia, bezkolizyjny udział w ruchu drogowym;

- prowadzi ustabilizowany tryb życia zawodowego i rodzinnego.

Wobec uprzedniej niekaralności orzeczono karę najłagodniejszą rodzajowo - grzywnę.

Liczba stawek dziennych adekwatna do w/w okoliczności łagodzących i obciążających. Stopień wykorzystania sankcji (górną granicę) jest umiarkowany.

Dolegliwość o charakterze ekonomicznym spełni funkcję wychowawczo-prewencyjną (w wymiarze indywidualnym i generalnym).

Sąd podkreśla, że uwzględniał jako bardzo istotną okoliczność łagodzącą niewielki dystans, który oskarżony pokonał autem w stanie nietrzeźwości. Jednakże nie można pomijać i tego, że oskarżony wykonywał manewr wyjazdu z parkingu, a zatem zamierzał przemieścić się poza jego obręb i tylko dzięki interwencji przypadkowych świadków i ich stanowczej postawie tak się nie stało (oskarżony początkowo odmówił zakończenia jazdy i dopiero pod groźbą wezwania policji wyłączył silnik). Powyższe wpływa na ocenę chociażby rozmiarów grożącej potencjalnie szkody dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, a jest to również okoliczność uwzględniana przy ocenie stopnia społecznej

			<p>szkodliwości czynu (art. 115 § 2 k.k.). Działa ona na niekorzyść oskarżonego, tym bardziej, gdy zważyć na niebezpieczeństwo, które oskarżony zdążył już stworzyć, będąc krótko w ruchu (kolidując z przeszkodą podczas jazdy na krótkim odcinku i przy nieskomplikowanym manewrze).</p> <p>Wysokość stawki dziennej większa od minimum – oskarżony ma dochód na średnim poziomie i możliwości zarobkowania (doświadczenie w zawodzie, zdrowy), a stopa życiowa rodziny jest finansowo ustabilizowana (małżonka również pracuje).</p> <p>Warunki te dają perspektywę uiszczenia grzywny, ew. przy wykorzystaniu instytucji rozłożenia na raty.</p>
M. K.	2	1	<p>- środek karny obligatoryjny o funkcji zapobiegawczej; czas trwania i zakres zależał od stopnia zagrożenia związanego z powrotem kierującego do ruchu</p> <p>- okoliczności wskazane w poprzedzającej podsekcji wskazują na zdecydowanie niższy stopień poczucia odpowiedzialności oskarżonego za bezpieczeństwo innych uczestników ruchu drogowego niż modelowego wzorcowego kierowcy - należało środek</p>

			<p>orzec bez ograniczeń zakresowych;</p> <ul style="list-style-type: none"> - niekaralność i dotychczasowy bezkolizyjny udział w ruchu drogowym, w powiązaniu z okolicznościami łagodzącymi - nakazywały miarkować czas trwania zakazu na poziomie minimum ustawowego; - sąd brał także pod uwagę, że jest to środek najbardziej dolegliwy dla osób aktywnych zawodowo - jednakże oskarżony świadomy był tego, że źródłem jego utrzymania jest praca zarobkowa, w których wykorzystuje pojazdy; ponosi zatem pełną odpowiedzialność za skutki swego czynu także w sferze zawodowej i nie można ich rozpatrywać w kategoriach dolegliwości niezасłużonej, - zaliczenie na podstawie art. 63 § 4 k.k.
M. K.	3	1	<ul style="list-style-type: none"> - środek karny (docelowo przeznaczony m.in. na pomoc ofiarom wypadków komunikacyjnych) ma przyczynić się do skorygowania postawy etyczno-moralnej osk. wobec kardynalnej zasady zachowania trzeźwości w ruchu drogowym; - wartość w dolnej granicy.

<p>5. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
			<p>-----</p>
<p>6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>4</p>	<p>Orzeczono zgodnie z zasadą - brak przesłanek do zwolnienia od ponoszenia kosztów procesu.</p> <p>Na koszty procesu składają się: wydatki (ryczałt za doręczenia w postępowaniu przygotowawczym i sądowym 2x20zł, koszt</p>		

	karty karnej 30zł) oraz opłata od kary.	
7. Podpis		
sędzia Anna Filipiak		