

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 539/19</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	<b>O. F.</b>	pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Oskarżony (l.20): kawaler, bezdzietny; zdrowy; wykształcenie gimnazjalne; pracował jako kucharz za 2.500 zł, później na budowie za 6.000 zł; niekarany za przestępstwa.</p> <p>Oskarżony nie nabył nigdy uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi.</p> <p>Za kierowanie samochodem bez uprawnień był karany w trybie mandatowym (maj 2018 r.) oraz w postępowaniu nakazowym (wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w Wągrowcu z dnia 4 kwietnia 2019 r. w sprawie sygn. II W 128/19).</p> <p>W sprawie sygn. II W 128/19 wobec oskarżonego sąd orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 miesięcy. Zakaz obowiązywał od daty prawomocności, tj. od dnia 17 kwietnia 2019 r.</p> <p>Oskarżony wiedział o orzecznym zakazie.</p>	<p>wyrok nakaz. II W 128/19, zwrotne potwierdzenie odbioru</p>	<p>k. 9; akta II W 128/19</p>	
<p>dane o karalności za wykroczenia</p>	<p>k. 65</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k. 29-30, 68-69</p>		
<p>dane osobo-poznawcze</p>	<p>k. 31-32</p>		

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.2.	<b>O. F.</b>	pkt 1 wyroku (czyn pkt I)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony dnia 4 maja 2019 r., w godzinach nocnych, w Ż., kierował pojazdem mechanicznym marki B. o nr rej. (...), nie stosując się do zakazu sądowego orzeczonego w sprawie sygn. II W 128/19.  Wracał wtedy ze zlotu samochodów marki B. do domu w Ż.. Gdy podjeżdżał drogą publiczną wiodącą przez wieś pod dom, widziała go A. Ś..	wyjaśnienia oskarżonego w części	k. 68-69, 73, 83	
zeznania świadka A. Ś.	k. 7, 69-70, 132-133		
zeznania świadka T. P. (1) w części	k. 83		
wiadomości tekstowe z komunikatora	k. 76		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.3.	<b>O. F.</b>	pkt 1 wyroku (czyn pkt II)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony dnia 7 maja 2019 r. w Ż. kierował pojazdem mechanicznym marki B. o nr rej. (...), nie stosując się do zakazu sądowego orzeczonego w sprawie sygn. II W 128/19.  Tego dnia pokłócił się z dziewczyną A. Ś.. Odjeżdżał samochodem drogą publiczną spod domu w Ż.. A. Ś. tego samego dnia zawiadomiła policję.	zeznania świadka A. Ś.	k. 7, 69-70, 132-133	
zeznania świadka M. Ł. (1)	k. 72		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.4.	<b>O. F.</b>	pkt 1 wyroku (czyn pkt III)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony dnia 10 czerwca 2019 r. w Ż. kierował pojazdem mechanicznym marki F. (...) o nr rej. (...), nie stosując się do zakazu sądowego w sprawie sygn. II W 128/19.  Kierował samochodem swojej siostry; drogą publiczną biegnącą przez	zeznania świadka S. W. (1)	k. 19v-20, 70-71	

wieś pod dom w Ż.; przyjechał z A. Ś., następnie odjechał spod domu. Widział to S. W. (1), mieszkający naprzeciwko i zgłosił dyżurnemu KPP W..			
zeznania świadka M. Ł. (1)	k. 72		
zeznania świadka A. Ś.	k. 69-70		
wyjaśnienia oskarżonego w części	k. 68-69, 73, 83		
notatki urzędowe	k. 14-16		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	O. F.	z pkt 1 wyroku (czyn pkt I- III)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- oskarżony miał nigdy nie kierować samochodem wbrew zakazowi;  - zawsze miał korzystać z pomocy siostry M. F. lub jej chłopaka G. B.;	wyjaśnienia oskarżonego w zasadniczej części	k. 30, 68-69, 73, 83	

- w dniu 04.05.2019 r. kierować autem miał T. P. (1),			
zeznania świadka M. F. w zasadniczej części	k. 82, -83, 133		
zeznania świadka G. B. w zasadniczej części	k. 81-82		
zeznania świadka K. W. w zasadniczej części	k. 82-83		
zeznania świadka T. P. (1) w części	k. 83		
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	wyjaśnienia oskarżonego w części	Oskarżony przyznał, że w dacie zarzucanych czynów obowiązywał go zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i że miał tego świadomość. Powyższe jest wiarygodne, gdyż koresponduje z danymi z akt sprawy sygn. II W 128/19 (por. odpis wyroku, zwrotne poświadczenie odbioru).	
1.1.2-1.1.4	zeznania świadka A. Ś.	Zeznania świadka w części korespondują z innymi dowodami:  - co do czynu z 04.05.2019 r.: pokrywają się z zeznaniami świadka T.	

P. (1) i wyjaśnieniami oskarżonego (w zakresie udziału oskarżonego i jego samochodu w zlocie B.); z korespondencją na komunikatorze M. z 04.05.2019 r. (k. 76) oraz z wyjaśnieniami oskarżonego w części, w której nie kwestionuje autorstwa i treści tej wiadomości (k. 83).

- co do czynu z 07.05.2019 r.: zeznania świadka pokrywają się z zeznaniami świadka M. Ł. (1) w zakresie w którym potwierdza fakt odjazdu oskarżonego samochodem B. spod posesji w Ż. po jednej z kłótni.

Świadek zeznawała konsekwentnie. Pierwsze zeznania z oczywistych względów nie obejmują czynu z 10.06.2019 r., jako że przesłuchana była 07.05.2019 r.; na rozprawie świadek przyznała jednak, że niejednokrotnie jeździła samochodem F. (...) z oskarżonym jako kierującym.

Sąd wziął pod uwagę, że świadek miała na pewnym etapie procesu osobiste zainteresowanie sprawą z racji skonfliktowania z oskarżonym (na maj 2019 r. przypadał okres pogorszenia ich relacji). Wraz z upływem czasu znaczenie tego faktu jednak malało, a późniejsze zachowanie świadka wskazuje, że

		<p>skłonna była raczej do zajmowania postawy chroniącej oskarżonego przed odpowiedzialnością (por. zeznania k. 95 w zw. z 133).</p> <p>Poza tym, informacje o postępowaniu wbrew sądowemu zakazowi płynęły także z innego źródła (świadek M. Ł.), w tym źródła niezaangażowanego emocjonalnie (świadek S. W.).</p>
<p>zeznania świadka S. W. (1)</p>	<p>Świadek zeznaje rzeczowo i konsekwentnie. Treść zeznań koresponduje z zachowaniem pozaprocesowym świadka (zgłoszeniem obywatelskim na Policję). Opisywany czyn z 10.06.2019 r. ujawniony został w okolicznościach przypadkowych, przy dobrych warunkach obserwacyjnych (z bliskiej odległości, przy nikłym ruchu ulicznym).</p> <p>Zeznania świadka są zgodne z relacją świadka M. Ł. (1) i wpisują się w zeznania świadka A. Ś., która przyznała, że niejednokrotnie jeździła z oskarżonym samochodem należącym do jego siostry (choć nie była w stanie przyporządkować tego do konkretnego dnia).</p> <p>Zeznaniom świadka nie przeczą wprost inne dowody, za wyjątkiem przeciwstawnych wyjaśnień oskarżonego.</p>	



	<p>Brak ujawnienia i zatrzymania kierującego (oskarżonego) w dniu zgłoszenia KPP nie podważa zeznań świadka, gdyż ostatecznie nie oddelegowano skutecznie policjantów do wykonania tego zadania (k. 15-16).</p> <p>Świadek nie ma procesowego zainteresowania sprawą (osoba obca wobec oskarżonego, jak i wobec głównego świadka oskarżenia). Wobec tego nie ma logicznego wyjaśnienia, z jakich powodów miałby ryzykować własną odpowiedzialnością, kierując ściganie karne przeciwko oskarżonemu.</p>	
<p>zeznania świadka M. Ł. (1)</p>	<p>Zeznania korespondują z relacją świadka A. Ś. i S. W. (1). Świadek przyznawała fakty stawiającą ją i córkę w niekorzystnym świetle (wspólne podróże samochodem z oskarżonym jako kierującym). Zeznawała w sposób naturalny, bez nadmiernych detali (np. przyznawała niepamięć co do dat), a więc ze stopniem szczegółowości adekwatnym do upływu czasu (jako świadek czynów była wskazywana wraz z zawiadomieniem o popełnieniu przestępstwa; od przesłuchania w dochodzeniu odstąpiono z uwagi na stan zdrowia świadka; pierwsze zeznania złożyła dopiero</p>	

	na rozprawie ponad pół roku po czynach).	
wyjaśnienia oskarżonego w części	Oskarżony nie zaprzeczał, że uczestniczył w zlocie samochodów marki B. (k. 73); potwierdził treść wiadomości (k. 83).	
zeznania świadka T. P. (1)	Świadek potwierdził udział oskarżonego w wyjeździe na zlot samochodów marki B..	
dokumenty urzędowe ujawnione na rozprawie	Dokumenty (odpis wyroku, dane o karalności, notatki urzędowe, dokumenty z ujawnionych akt) niekwestionowane co do autentyczności i materialnej zawartości; korespondują z dowodami osobowymi.	
dokumenty prywatne (zdjęcia wiadomości) ujawnione na rozprawie	W zakresie istotnym dla sprawy (dot. czynu z 04.05.2019 r. - k. 76) korespondują z zeznaniami świadka A. Ś.; co do autentyczności nie były kwestionowane przez oskarżonego (k. 83).  W pozostałym zakresie (k. 96-101) dla głównego nurtu procesu nieistotne; natomiast przydatne dla weryfikacji zeznań świadka M. F. z punktu widzenia jej kierunkowego nastawienia w sprawach, które dotyczą brata.	
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b>		

<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.2.-1.1.4 1.2.1.	wyjaśnienia oskarżonego w zasadniczej części	<p>Oskarżony zaprzecza sprawstwu, co pozostaje w sprzeczności z dowodami wymienionymi w sekcji 2.1.</p> <p>Sprzeczne z logiką są wyjaśnienia oskarżonego, że wiadomość tekstowa, niekwestionowana przez niego co do autorstwa i treści (k. 83 w zw. z k. 76 zdj. A), dotyczy jazdy rowerem. Oskarżony miał zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, a nie rowerów, wobec tego nie istniały logiczne powody dla których miałby unikać kontroli policyjnej. Ponadto, w tym czasie nie mógł podróżować rowerem, skoro wracał w nocy do domu ze złotu samochodem.</p>	
zeznania świadka G. B.	Świadek nie miał wiedzy dot. zdarzeń objętych procesem, gdyż: nie uczestniczył w zlocie B. (czyn z 04.05.2019 r.); nie był świadkiem kłótni między oskarżonym a jego dziewczyną w miejscu ich ówczesnego zamieszkania (czyn z 07.05.2019 r.); nie odniósł się też konkretnie		

	<p>do wydarzeń z 10.06.2019 r.</p> <p>Z dowodów wskazanych w sekcji 2.1. wynika, że wszystkie przypisane oskarżonemu czyny odbywały się pod nieobecność tego świadka. Fakt, że świadek miał nie widzieć oskarżonego kierującego pojazdem, jest więc nieistotny, gdyż nie dotyczy przypisanych mu czynów.</p>	
zeznania świadka M. F.	<p>Świadek nie mieszkała w Ż. i nie była bezpośrednim uczestnikiem wydarzeń w dniach 04 i 07.05.2019 r.; wobec tego nie mogła mieć własnych spostrzeżeń co do tego, kto w tych dniach kierował samochodem oskarżonego.</p> <p>Zeznania świadka w części, w której zaprzecza, aby oskarżony jeździł należącym do niej samochodem (co dot. czynu z 10.06.2019 r.), są sprzeczne z zeznaniami świadków S. W. (1), M. Ł. (1) i A. Ś..</p> <p>Świadek z racji powiązań rodzinnych jest osobiście zainteresowana biegiem procesu. Analiza materiałów z akt Ds. 1796/19 (zeznania świadka A. Ś. w powiązaniu z wiadomościami z komunikatora k. 95-101) wskazuje, że świadek jest aktywnie zaangażowana w sprawy brata, zeznaje jednostronnie i</p>	

	nie ujawnia wszystkich znanych je faktów (k. 133).	
zeznania świadka K. W.	Świadek nie była obserwatorem czynów, które rozgrywały się w Ż., gdzie świadek nie mieszkała i nie bywała. Przekonanie świadka o tym, że syn nigdy nie kierował samochodem, ma charakter życzeniowy.	
zeznania świadka T. P. (1)	<p>Świadek zeznaje sprzecznie z zeznaniami świadka A. Ś.. Z relacji A. Ś. w powiazaniu z wpisami na komunikatorze wynika, że godzina wyjazdu (przed 14.00) i powrotu ze zjazdu B. (po 23.00), a zwłaszcza okoliczności powrotu do Ż. (wątek z radiowozem) przedstawiają się zupełnie inaczej niż podaje świadek T. P. (2).</p> <p>Nie da się zaprzeczyć zeznaniom świadka, że był z oskarżonym na zlocie, a nawet temu, że na trasie W.- T. kierował samochodem, jednakże na pewno nie kierował nim na ostatnim etapie podróży, na drodze prowadzącej do miejsca zamieszkania oskarżonego w Ż.. Gdyby tak było, świadek musiałby zapamiętać wątek z radiowozem.</p> <p>Spontaniczna wypowiedź świadka we fragmencie, w którym podaje, że dojechali do W., skąd „rozjechali się” do domu, tę wersję wydarzeń jedynie potwierdza.</p>	

<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>O. F.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony każdorazowo (w dacie czynów) nie stosował się do orzeczonego przez sąd w sprawie sygn. II W 128/19 zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, dopuszczając się tym samym występku z art. 244 k.k.</p> <p>Oskarżony nie miał wcześniej prawa jazdy; zakaz obowiązywał go więc od daty prawomocności wyroku. Oskarżony odebrał odpis wyroku nakazowego, nie zaskarżył go; wiedział zatem, że obowiązuje go sądowy zakaz, znał jego zakres temporalny i przedmiotowy (okoliczności tych oskarżony nie kwestionował). W tych warunkach należy przyjąć, że decydując się na kierowanie samochodem, za każdym razem</p>			

<p>miął świadomość i wolę naruszenia sądowego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych (działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim).</p> <p>Oskarżony dopuścił się trzech czynów, z których każde wypełniało znamiona przestępstwa z art. 244 k.k.; działał w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności (okazji do przemieszczania się pojazdem) i zanim zapadł wyrok co do któregośkolwiek z czynów, co uzasadnia zastosowanie instytucji ciągu przestępstw i wymiar kary za trzy występki w granicach określonych art. 244 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		

Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
-----			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
-----			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
-----			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
-----			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			



Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
O. F.	1	1 (I-III)	<p>Na <u>niekorzyść</u> oskarżonego (co do każdego z czynów):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zamach na dobro prawne wysoko cenione przez ustawodawcę (wymiar sprawiedliwości, efektywność wykonania orzeczeń sądu);</li> <li>- równoczesne naruszanie reguł porządkowych i bezpieczeństwa zwiazanych z zakazem kierowania pojazdami mechanicznymi przez osoby bez uprawnień (bez zweryfikowania ich wiedzy i umiejętności w ruchu drogowym);</li> <li>- zamiar bezpośredni; brak łagodzących elementów ze sfery motywacyjnej (podejmował decyzję o naruszeniu zakazu dla własnej wygody, nie znajdował się w chwili czynów w nietypowej sytuacji motywacyjnej);</li> <li>- przemyślany sposób działania (dot. czynów 04.05.2019 r. i 10.06.2019 r.)</li> <li>- uprzednia karalnością za wykroczenia prowadzenia pojazdu mechanicznego bez uprawnień;</li> <li>- stopień winy wzrastający wraz z kolejnym naruszeniem sądowego zakazu.</li> </ul>

Na korzyść oskarżonego  
(co do każdego z czynów):

- poruszanie się na krótkich dystansach, w tej samej miejscowości, w warunkach wiejskich i znikomego natężenia ruchu, dwukrotnie bez pasażera;

- co do czynu z 07.05.2019 r. decyzja o naruszeniu sądowego zakazu została powzięta pod wpływem chwili, emocji (poprzedzającej kłótni z partnerką);

- młody wiek (młodocianość), a przez to mniejsze życiowe doświadczenie;

- zwartość czasowa czynów, zwłaszcza czynów z maja 2019 r.,

- niekaralność za przestępstwa; ustabilizowany tryb życia rodzinnego i zawodowego, brak nałogów.

Rasumując: kara najłagodniejsza rodzajowo (grzywna) uwzględnia w pełni okoliczności łagodzące, w tym przede wszystkim młodocianość oskarżonego i niekaralność za przestępstwa.

Liczba stawek dziennych adekwatna do w/w okoliczności łagodzących i obciążających (przy uwzględnieniu tego, że przeważały okoliczności na niekorzyść).

			<p>Stopień wykorzystania sankcji jest umiarkowany - w aspekcie górnej granicy grzywny i faktu skazania na jedną karę za ciąg trzech przestępstw.</p> <p>Dalsze łagodzenie kary mogłoby u oskarżonego, jak i w społeczeństwie, wywołać przekonanie o bezkarności sprawcy, który bez głębszej refleksji powraca do nawyku kierowania pojazdem bez uprawnień lub wbrew sądowemu zakazowi (łącznie z analizowanymi czynami pięciokrotnie na przestrzeni zaledwie roku: maj 2018 r. – czerwiec 2019r.).</p> <p>Dolegliwość o charakterze ekonomicznym spełni funkcję wychowawczo-prewencyjną (w wymiarze indywidualnym i generalnym).</p> <p>Wysokość stawki dziennej nieco większa od minimum (oskarżony zarobkuje, jest zdrowy, nie ma nikogo na utrzymaniu).</p>
O. F.	2	1 (I-III)	<p>- środek karny obligatoryjny, o funkcji zapobiegawczej; czas trwania i zakres zależał od stopnia zagrożenia związanego z powrotem kierującego do ruchu;</p> <p>- okoliczności wskazane w poprzedzającej podsekcji wskazują na zdecydowanie niższy stopień poczucia odpowiedzialności</p>

			<p>oskarżonego za bezpieczeństwo innych uczestników ruchu drogowego niż modelowego wzorcowego kierowcy, skoro niemal tuż po osiągnięciu pełnoletności, na przestrzeni ok. roku zdążył już dwukrotnie kierować samochodem bez uprawnień, a trzykrotnie naruszać sądowy zakaz (przypisane czyny);</p> <p>- w tych warunkach należało środek karny orzec na okres dłuższy niż minimum ustawowe;</p> <p>- z kolei niekaralność za przestępstwa i bezkolizyjny udział w ruchu drogowym przed czynami, młody wiek - nakazywała miarkować czas trwania zakazu w granicach dalekich od maksimum ustawowego z art. 43 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.</p>
<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>3</p>	<p>Orzeczono zgodnie z zasadą – brak przesłanek do zwolnienia od ponoszenia kosztów procesu (opłata 10% grzywny; ryczałt za doręczenia 2x20 zł, karta karna – 30 zł).</p>	
<p><b>7. Podpis</b></p>		
<p>Sędzia Anna Filipiak 22.03.2020 r.</p>		